



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь
«12» мая 2023 года

Дело № А50-26871/2022

Резолютивная часть решения объявлена «03» мая 2023 года.
Полный текст решения изготовлен «12» мая 2023 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Трубина Р.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Улитиной Е.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ТЕРРИТОРИЯ КАЧЕСТВА» (614081, Пермский край, г.Пермь, ул. Грузинская, дом 13, этаж подвал, помещение 5, ОГРН 1165958097920, ИНН 5906142317)

к ответчику: Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Пермском крае» (614000, Пермский край, г.Пермь, ул. Попова, д. 11, оф. 605; ОГРН 1145958003366, ИНН 5902990563)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «АудитЭнергоПроект» (620027, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Азина, стр. 18Е, оф. 9, ОГРН 1126684000244, ИНН 6684000215, конкурсный управляющий Лаврентьева Наталья Борисовна, адрес: 620000, г. Екатеринбург, а\я 11) о возмещении ущерба

при участии представителей:

от истца: Муллаярова Э.Ф., доверенность от 01.08.2022, паспорт, диплом о высшем юридическом образовании

от ответчика: Бадертдинова Н.Р., доверенность № 112 от 09.01.2023, паспорт, диплом о высшем юридическом образовании

от третьего лица: не явились, извещались

УСТАНОВИЛ:

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Общество с ограниченной ответственностью «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ТЕРРИТОРИЯ КАЧЕСТВА» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Пермском крае» (далее – ответчик) о взыскании ущерба в размере 587 946 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему делу по день фактического исполнения денежного обязательства, расходы на экспертизу в размере 50 000 руб. 00 коп. (с учетом уточнения, принятого протокольным определением суда от 23.03.2023г. в порядке ст. 49 АПК РФ).

Представитель истца на иске с учетом уточнения настаивал в полном объеме.

Представитель ответчика с исковыми требованиями не согласен, считает, что является ненадлежащим ответчиком по настоящему делу, заявил устное ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «АудитЭнергоПроект».

Протокольным определением суда от 23.03.2023 года к участию в деле привлечено третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «АудитЭнергоПроект».

На основании ч.4 ст.51 АПК РФ, при вступлении третьего лица в дело после начала судебного разбирательства, рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда производится с самого начала.

Представитель истца на иске настаивал в полном объеме.

Как указал истец, общество с ограниченной ответственностью «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ТЕРРИТОРИЯ КАЧЕСТВА» является управляющей компанией, обслуживающей многоквартирный жилой дом по адресу: г.Пермь, ул. Екатерининская, 216.

По утверждению истца, при проведении работ капитальному ремонту кровли произошли затопления подъездов №1 и №2 жилого дома по адресу: г.Пермь, ул. Екатерининская, 216.

В соответствии с техническим заключением, выполненным ООО «ПК Каллистрат» в результате затопления установлены следующие дефекты: ржавые следы протечек, отслоение окрасочного и штукатурного слоя, коррозия металлических балок, трещины на потолке.

Согласно заключению, подготовленному ООО «ПК Каллистрат» стоимость восстановительных работ, необходимых для устранения последствий затопления подъездов атмосферными осадками во время капитального ремонта крыши составляет 587 946 руб. 00 коп.

Стоимость указанных услуг составила 50000 рублей. Согласно платежному поручению услуги оплачены обществу «ПК Каллистрат» в полном объеме.

В адрес ответчика направлена претензия с требованием оплатить убытки, претензия получена ответчиком и оставлена без удовлетворения.

Ссылаясь на наличие убытков истец обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Ответчик с иском не согласен, не возражал относительно стоимости восстановительных работ, необходимых для устранения последствий затопления подъездов атмосферными осадками во время капитального ремонта крыши в размере 587 946 руб. 00 коп.

В судебном заседании ответчик указал, что факт затопления ответчиком не оспаривается, между тем, обязанность по оплате убытков должна быть возложена на третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «АудитЭнергоПроект».

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд считает, что иск подлежит удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

Согласно частям 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, предполагает применение к правонарушителю имущественных санкций, а потому она возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности.

В предмет доказывания по настоящему спору входит наличие в совокупности следующих обстоятельств: наступление вреда и его размер, противоправность поведения причинителя вреда, причинная связь между допущенным нарушением и возникшими убытками, вина причинителя вреда.

Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении в совокупности всех указанных элементов.

В соответствии с частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

На основании части 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном

доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации Правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Согласно части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации к общему имуществу в многоквартирном доме относится, в частности, санитарно-техническое и другое оборудование находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

В соответствии с пунктом 10 Правил N 491 общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в состоянии, обеспечивающем сохранность имущества физических или юридических лиц.

Ответчик, заключивший как региональный оператор договор на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, несет ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств подрядными организациями при проведении капитального ремонта общего имущества дома.

Таким образом, учитывая, что капитальный ремонт производился ответчиком в рамках программы капитального ремонта МКД, обязанность по возмещению убытков лежит именно на Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Пермском крае».

Суд отмечает, что ответчик не лишен права в рамках отдельного иска предъявить ко взысканию сумму взысканных убытков третьему лицу, как техническому исполнителю работ по капитальному ремонту подъездов.

Судом предлагалось сторонам заявить ходатайство о назначении судебной оценочной экспертизы.

Стороны указали, что оснований для назначения экспертизы не усматривают, поскольку заключение специалиста об определении суммы ущерба находится в материалах дела.

Таким образом, заявленные требования подлежат удовлетворению.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика расходы на оплату услуг по определению стоимости ущерба от затопления нежилого помещения в размере 50 000 руб. 00 коп.

Данные расходы являются документально подтвержденными и подлежат взысканию.

Также истец просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами с момента вступления в законную силу

решения суда по настоящему делу по день фактического исполнения денежного обязательства.

В силу ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - постановление Пленума № 7) проценты, предусмотренные п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации).

Обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником (п. 57 постановления Пленума № 7).

По общему правилу обязанность причинителя вреда уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами возникает со дня вступления в законную силу решения суда об удовлетворении требования потерпевшего о возмещении убытков при просрочке их уплаты должником.

Таким образом, истцом правомерно заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами не с конкретной даты, а с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему делу по день фактического исполнения денежного обязательства.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (ст. 71 АПК РФ).

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, входящие в предмет доказывания по данному делу, исходя из предмета и оснований заявленных требований, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд полагает, что исковое заявление подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 49, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить

Взыскать с Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Пермском крае» в пользу общества с ограниченной ответственностью «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ТЕРРИТОРИЯ КАЧЕСТВА» убытки в сумме 587 946 руб. 00 коп., расходы, связанные с проведением экспертизы в размере 50 000 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами по правилам ст. 395 ГК РФ от суммы 587 946 руб. 00 коп. с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему делу по день фактического исполнения денежного обязательства, а также расходы по госпошлине в сумме 15 759 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ТЕРРИТОРИЯ КАЧЕСТВА» из средств федерального бюджета госпошлину в сумме 59 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Р.В.Трубин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 21.02.2023 0:48:00

Кому выдана Трубин Родион Викторович