

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.i№fo@arbitr.ru**ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 17АП-10418/2021-ГК

г. Пермь
15 сентября 2021 года

Дело № А50-4608/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 15 сентября 2021 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 15 сентября 2021 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Назаровой В.Ю.
судей Власовой О.Г., Яринского С.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Можеговой Е.Х.
при участии:
от истца: Ордынской Е.В. (паспорт, доверенность от 15.06.2020, диплом),
от ответчика, третьего лица - представители не явились,
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путем
размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-
сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика, общества
с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания»,
на решение Арбитражного суда Пермского края от 21 июня 2021 года
по делу № А50-4608/2021
по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания
«Территория качества» (ОГРН 1165958097920, ИНН 5906142317)
к обществу с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания»
(ОГРН 1075904022644; ИНН 5904176536; 614039)
третье лицо: муниципальное образование город Пермь в лице Администрации
города Перми
об обязанности осуществить поставку горячей воды надлежащего качества,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания
«Территория качества» (далее - ООО «УК «Территория качества») обратилось в



Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее - ООО «ПСК») о возложении обязанности осуществлять поставку горячей воды в жилой многоквартирный дом № 15 (далее - МКД) по ул. Грузинская в г. Перми надлежащего качества температурой не ниже 60 °С и не выше 75 °С, а также взыскании 1000 руб. судебной неустойки за каждый день неисполнения судебного акта с момента вступления решения суда в законную силу; 30000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 21.06.2021 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме. В апелляционной жалобе ответчик ссылается на обстоятельства того, что судом не установлено наличие реальной возможности у ответчика осуществлять горячее водоснабжение, соответствующее нормативным требованиям, полагает, что решение является неисполнимым, для приведения температуры ГВС в нормативное состояние требуется один год. Отмечает, что судом не исследован его довод о том, что избранный истцом способ защиты права не приведет к восстановлению нарушенного права; судебная неустойка может быть установлена только в отношении исполнимых судебных актов. Считает, что обязательства по поставке ГВС исполнены им надлежащим образом, а понижение температуры на вводе в МКД имеет иные причины, не связанные с виновным поведением ответчика.

Истец представил письменный отзыв, находя решение суда правильным, просит решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель истца, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечил, заявил о рассмотрении апелляционной жалобы в его отсутствие. Ходатайство рассмотрено судом апелляционной инстанции в порядке статьи 159 АПК РФ и удовлетворено. Неявка представителей ответчика, извещенного надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие (статьи 123, 156 АПК РФ).

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, установлено судом первой инстанции, ООО «Управляющая компания «Территория качества» осуществляет



управление многоквартирным домом № 15 по ул. Грузинская в г. Перми на основании договора управления от 01.01.2019.

Поставка горячей воды в указанный многоквартирный жилой дом осуществляется ООО «Пермская сетевая компания».

Между истцом и ответчиком (организация, осуществляющая горячее водоснабжение) заключен договор горячего водоснабжения № ГЭ2600-00365/ОДН (снабжение горячей водой в объеме, потребляемом при содержании общего имущества МКД) от 02.08.2019, ООО «УК «Территория качества» является потребителем коммунальной услуги горячего водоснабжения.

Согласно п.5.12.4 договора управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Пермь, ул. Грузинская, д. 15, от 01.01.2019 управляющая компания обязуется представлять интересы собственников (вести дела) во всех муниципальных, административных, правоохранительных, налоговых, арбитражных, судебных (всех инстанций) учреждениях и организациях.

Истец, в обоснование требования об обязанности ответчика поставлять коммунальный ресурс в виде горячей воды надлежащего качества представил отчеты о потреблении тепловой энергии и теплоносителя отражающие температуру горячей воды, поступающей в дом.

Указал на то, что жители рассматриваемого многоквартирного дома, регулярно жалуются на ненадлежащее качество горячей воды, в связи с чем, у организации, обслуживающей общедомовые приборы учета, были запрошены посуточные сведения о показаниях общедомовых приборов учета. Из указанных сведений, как считает истец, следует, что ответчиком ежедневно допускается поставка коммунального ресурса ненадлежащего качества - температура горячей воды не достигает нормативной.

Так, согласно показаниям приборов учета горячая вода поставляется в многоквартирный дом ненадлежащего качества: на вводе в дом (прибор учета марки ТСРВ-024 Заводской номер: 102074) средняя температура горячего водоснабжения за период с июля 2020 по февраль 2021 составила +43,54 градуса Цельсия.

Вышеизложенные обстоятельства послужили для истца поводом обращения за судебной защитой.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 310, 542, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Суд исходил из того, что ООО «ПСК» обязательства по подаче на спорный объект горячей воды надлежащего качества исполняло ненадлежащим образом. Факты поставки в управляемый истцом МКД горячей воды ненадлежащего качества ответчиком не опровергнуты (статьи 9, 65 АПК РФ).

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, доводы отзыва, выслушав в судебном заседании пояснения представителя истца, суд



апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 542 ГК РФ качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе с обязательными правилами, или предусмотренным договором энергоснабжения.

Согласно пункту 31 Правил № 354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

В соответствии с пунктом 33 Правил № 354 потребитель имеет право получать в необходимых объемах коммунальные услуги надлежащего качества. Пунктами 4 - 6 Приложения 1 к данным Правилам предусмотрено бесперебойное круглосуточное горячее водоснабжение в течение года; соответствие температуры горячей воды в точке водоразбора требованиям законодательства Российской Федерации и техническом регулировании СанПиН 2.1.4.2496-09 (Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации № 20 от 07.04.2009).

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 07.04.2009 № 20 утверждены СанПиН 2.1.4.2496-09 (вместе с СанПиН 2.1.4.2496-09. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения. Изменение к СанПиН 2.1.4.1074-01. Санитарно-эпидемиологические правила и нормы).

Указанные Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы устанавливают гигиенические требования к качеству воды и организации систем централизованного горячего водоснабжения (далее - СЦГВ), а также правила контроля качества воды, подаваемой СЦГВ, независимо от ведомственной принадлежности и форм собственности и являются обязательными для исполнения всеми юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, чья деятельность связана с организацией и (или) обеспечением систем централизованного горячего водоснабжения (пункт 1.2).

Санитарные правила распространяются на централизованное горячее водоснабжение при закрытых и открытых системах теплоснабжения, на системы теплоснабжения с отдельными сетями горячего водоснабжения, а также автономные системы горячего водоснабжения на объектах повышенного эпидемического риска (лечебные, школьные, дошкольные учреждения и др.) (пункт 1.3).

Настоящие санитарно-эпидемиологические правила направлены на обеспечение эпидемиологической безопасности, безвредности химического состава, а также благоприятные органолептические свойства горячей воды, используемой населением для хозяйственно-бытовых нужд (пункт 2.1).



Горячая вода, поступающая к потребителю, должна отвечать требованиям технических регламентов, санитарных правил и нормативов, определяющих ее безопасность (пункт 2.4).

Температура горячей воды в местах водоразбора независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60 °С и не выше 75 °С. Обязанность ООО «Пермская сетевая компания» поставлять горячую воду температурой не ниже 60 °С установлена нормативно и должна соблюдаться водоснабжающей организацией.

Судом первой инстанции установлено, что факты поставки истцу горячей воды ненадлежащего качества подтверждаются материалами дела, в том числе отчетами о суточных параметрах теплоснабжения по многоквартирному дому (среднемесячный объем горячей воды за период июль 2020 - февраль 2021 по спорному дому), исследовав представленные в дело сведения об объемах тепловой энергии, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что температура горячей воды, подаваемой в МКД, не соответствовала требованиям СанПиН 2.1.4.2496-09.

Вопреки доводам ответчика, нарушение качества ГВС происходит до границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Частью 1 статьи 24 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» предусмотрено, что организация, осуществляющая горячее водоснабжение с использованием централизованных и нецентрализованных (автономных) систем горячего водоснабжения, обязана подавать абонентам горячую воду, соответствующую установленным требованиям, с учетом особенностей, 6 предусмотренных настоящей статьей и частью 7 статьи 8 настоящего Федерального закона.

ООО «Пермская сетевая компания», являясь ресурсоснабжающей организацией, обязано поставлять в МКД, находящийся в обслуживании истца, ООО УК «Территория качества», горячую воду для обеспечения граждан коммунальными ресурсами надлежащего качества.

Правила № 354 устанавливают обязанность исполнителя коммунальных услуг и ресурсоснабжающей организации по бесперебойной подаче горячей воды в целях оказания коммунальных услуг населению.

Вместе с тем, ООО «ПСК» обязательства по подаче на спорный объект горячей воды надлежащего качества в нарушение статей 309, 310, 524 Гражданского кодекса Российской Федерации исполняло ненадлежащим образом.

Как следует из представленных в дело доказательств, температура горячей воды, подаваемой в спорный дом, не соответствовала требованиям СанПиН 2.1.4.2496-09.

Факты поставки в управляемый истцом МКД горячей воды ненадлежащего качества ответчиком не опровергнуты (статьи 9, 65 АП КРФ).

Вопреки доводам апелляционной жалобы о том, что качество ГВС зависит от действий истца, принимая во внимание, что в материалы дела представлены



доказательства ненадлежащего качества ГВС именно в точке поставки ГВС, оснований освобождающих ресурсоснабжающую организацию от обязанности качественного оказания соответствующей услуги по подаче горячей воды, соответствующей нормативным требованиям, в том числе, по температурному показателю, не имеется.

Отклонение поступающей жителям МКД температуры горячей воды от нормативной в зоне ответственности непосредственно ресурсоснабжающей организации - на границе в подающем трубопроводе, о вине истца в ненадлежащем качестве оказываемой коммунальной услуги, не свидетельствует.

Также следует отметить, что истцом в судебное заседание суда первой инстанции представлялись копии отчетов о часовых параметрах ГВС по многоквартирному дому № 15 по ул. Грузинская г. Пермь, из которых следует, что температура горячей воды, поставляемой в МКД, не достигала нормативных параметров даже в часы максимального водоразбора, т.е. в периоды, когда происходит постоянная циркуляция горячей воды во внутридомовой системе водоснабжения и существенное остывание воды в трубах невозможно. В часы максимального водоразбора температура горячей воды достигала лишь 52 градусов Цельсия.

Довод заявителя жалобы о ненадлежащем способе защиты права, поскольку нормами гражданского законодательства прямо предусмотрено снижение платы за услуги, не соответствующие стандартам качества, а истец не лишен возможности осуществить защиту права путем предъявления требования о перерасчете платы за некачественный ресурс, также признается судом апелляционной инстанции подлежащим отклонению.

Исходя из содержания и смысла пункта 1 статьи 11 ГК РФ и части 1 статьи 4 АПК РФ, целью обращения лица, право которого нарушено, в арбитражный суд является восстановление нарушенного права этого лица. Защита гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, либо иными способами, предусмотренными законом.

Согласно абзацу 13 названной нормы права защита гражданских прав может быть осуществлена и иными способами, предусмотренными законом.

Выбор способа защиты права и определение предмета иска являются правом истца, который в соответствии с пунктами 4, 5 части 2 статьи 125 АПК РФ формулирует в исковом заявлении исковое требование, вытекающее из спорного материального правоотношения (предмет иска), и фактическое обоснование заявленного требования - обстоятельства, с которыми истец связывает свои требования (основание иска).

Статьей 12 ГК РФ предусмотрена защита гражданских прав путем присуждения к исполнению обязанности в натуре, что, по сути, означает понуждение должника выполнить действия, которые он должен совершить в силу имеющегося гражданско-правового обязательства. Также названная статья



устанавливает такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. В случае нарушения или угрозы нарушения прав, свобод и охраняемых законом интересов заинтересованное лицо по своему усмотрению вправе принять решение, воспользоваться правом на судебную защиту или нет. При выборе судебного способа защиты нарушенного права ему должен быть предоставлен равный с другими заинтересованными лицами доступ к правосудию в соответствии с порядком, установленным законом.

Из материалов дела усматривается, что суть исковых требований заключается в обязанности ответчика поставлять горячую воду в МКД соответствующую санитарным правилам с температурой не ниже 60 °С и не выше 75 °С.

Рассмотрение данных требований по существу и судебная оценка законности обжалуемых бездействий (действий) ответчика, по мнению суда, повлечет восстановление нарушенных прав и законных интересов истца, поскольку целью судебной защиты является внесение правовой определенности в отношения сторон спора, их защита, в том числе и на будущее время. То обстоятельство, что истец вправе предъявить требование о перерасчете платы за некачественный ресурс не лишает его права требования к ответчику о поставке ресурса надлежащего качества.

В рассматриваемом случае жильцы дома вправе получить не только снижение платы за ГВС, но и рассчитывать на получение качественного ресурса.

С учетом вышеизложенного, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции признает требования истца законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в силу статей 309, 310, 542, 544 ГК РФ.

Истцом также заявлено о взыскании с ответчика судебной неустойки в размере 1 000 руб. за каждый день, в котором зафиксирован факт неисполнения решения суда, до фактического исполнения решения.

Доводы ответчика о необоснованности требования истца о присуждении судебной неустойки, так как взыскание денежных средств на случай неисполнения решения суда подлежит удовлетворению только в отношении исполнимых судебных актов, отклоняются судом апелляционной инстанции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330 ГК РФ) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов



справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

В силу пункта 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение (пункт 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7).

Определяя размер присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта, суд учитывает степень затруднительности исполнения судебного акта, возможности ответчика по добровольному исполнению судебного акта, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд определяет момент, с которого соответствующие денежные средства подлежат начислению. Так, возможно начисление денежных средств с момента вступления решения в законную силу либо по истечении определенного судом срока, который необходим для добровольного исполнения судебного акта (часть 2 статьи 174 АПК РФ).

С учетом характера обязательства, о возложении обязанности которого заявлено требование, суд первой инстанции исходил из того, что взыскание с ответчика 1000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта является



надлежащей мотивацией для исполнения решения по настоящему делу. Указанная сумма отвечает требованиям разумности и признается судом достаточной для побуждения ответчика к своевременному исполнению судебного акта. Судом также принято во внимание, что неустойка не может служить источником обогащения.

Также апелляционный суд полагает необходимым обратить внимание на пояснения истца, данные в письменном отзыве на апелляционную жалобу, из которых видно, что размер финансового оборота ответчика (например, в качестве оплаты услуги горячего водоснабжения только по спорному дому ответчик ежемесячно получает порядка 86250 руб.), судебная неустойка в меньшем размере, чем заявлено, не способна побудить ООО "ПСК" поставлять горячую воду надлежащего качества; поставляя коммунальный ресурс ненадлежащего качества, ответчик существенно экономит на приобретении источников тепла (газ, тепловая энергия), для подачи коммунального ресурса надлежащего качества необходимо расходовать больше тепловой энергии, нести дополнительные затраты. При этом, по расчету истца, примерная стоимость нагрева до нормативного состояния поставленного в спорный многоквартирный дом среднемесячного объема горячей воды - порядка 17206,27 руб. в месяц: $516 * 16,46 / 1000 * 2025,85 = 17206,27$, где, 516 куб. метров - среднемесячный объем горячей воды за период июль 2020 года - февраль 2021 года по МКД; 16,46 градусов - разница температур между фактической средней температурой горячей воды, поставляемой в МКД, (43,54 градуса) и нормативной (60 градусов); 1000 - приведение расчетов из калорий в Гигакалории; 2025,85 руб/Гкал - тариф ООО «ПСК» за 1 Гкал во 2 полугодии 2020 года.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, судебный акт о возложении обязанности поставлять горячую воду надлежащего качества является исполнимым.

Заявляя о взыскании судебных расходов на оплату юридических услуг, истец указал на заключенный между ООО «Управляющая компания «Территория качества» (заказчик) и Ордынской Е.В. (исполнитель) договор оказания юридических услуг от 15.06.2020. В подтверждение факта оплаты юридических услуг истцом представлено платежное поручение № 671 от 25.05.2021 на сумму 30 000 руб. При рассмотрении данного вопроса, оценивая представленные истцом доказательства, в том числе по оплате за оказанные юридические услуги, учитывая объем проделанной представителем работы по конкретному делу, а именно подготовку и подачу искового заявления в суд, участие представителя в трех судебных заседаниях суда первой инстанции, суд первой инстанции правомерно посчитал подлежащими возмещению судебные расходы на оплату услуг представителя в заявленном размере, считая, вопреки доводам ответчика, данную сумму разумной.

Доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к переоценке законных и обоснованных выводов суда первой инстанции, не содержат



фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Судом апелляционной инстанции не установлены нарушения норм материального или процессуального права, которые в силу статьи 270 АПК РФ могли бы повлечь изменение или отмену решения суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 21 июня 2021 года по делу № А50-4608/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

В.Ю. Назарова

Судьи

О.Г. Власова

С.А. Яринский

