



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Пермь

03.02.2021 года

Дело № А50-27766/20

Резолютивная часть решения объявлена 02.02.2021 года.

Полный текст решения изготовлен 03.02.2021 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Бояршиновой О.А. при ведении протокола помощником судьи Цаплиной рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью УК «Территория качества» (ОГРН 1165958097920, ИНН 5906142317) к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (ОГРН 1075904022644, ИНН 5904176536) о возложении обязанности по поставке горячей воды надлежащего качества В судебном заседании приняли участие:
от истца: Коцур А.Н. по доверенности от 20.12.2019, представлен диплом об образовании, паспорт.
от ответчика: не явился, извещен.

Истец ООО УК «Территория качества» обратилось в арбитражный суд с иском к ответчику ООО «Пермская сетевая компания» о возложении обязанности осуществлять поставку горячей воды в жилой многоквартирный дом (далее - МКД) по ул. Кронштадская, 6 в г. Перми надлежащего качества температурой не ниже 60 °С и не выше 75 °С, а также взыскании 5 000 руб. судебной неустойки за каждый день неисполнения судебного акта с момента вступления решения суда в законную силу (с учетом уточнения требований в судебном заседании 19.01.2020).

Истец на иске настаивает, пояснил, что между сторонами заключен договор горячего водоснабжения № ГЭ2600-00365/ОДН (снабжение горячей водой в объеме, потребляемом при содержании общего имущества МКД) от 02.08.2019. В соответствии с условиями договора ООО «Пермская сетевая компания» обязуется подавать через присоединенную водопроводную сеть горячую воду из закрытых централизованных систем горячего водоснабжения установленного качества и в установленном объеме в соответствии с режимом ее подачи. Дополнительным соглашением от

05.08.2019 к договору горячего водоснабжения № ГЭ2600-00365/ОДН о 02.08.2019 МКД № 6 по ул. Кронштадской г. Перми включен в перечень объектов, на которые ответчик поставляет ГВС. В соответствии с условиями договора на ответчика возложена обязанность по обеспечению бесперебойного режима подачи горячей воды в точке подключения (технологического присоединения) и проведению производственного контроля качества горячей воды, в том числе температуры подачи горячей воды. Вместе с тем, ответчик предоставляет услугу горячего водоснабжения ненадлежащего качества (не соблюдается температурный режим подачи горячего водоснабжения) собственникам и нанимателям помещений в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Пермь, ул. Кронштадская, д. 6. В адрес истца поступают жалобы на низкую температуру горячей воды. В качестве доказательств ненормативной температуры горячей воды истец представил распечатки с общедомового прибора учета, в том числе фиксирующего температуру поставляемой воды.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. В ранее представленном отзыве на иск, указал, что требования являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению в силу следующего. Полагает, что истцом в нарушение ст. 65 АПК РФ, не доказана возможность ответчика поставлять горячую воду, соответствующую нормативным требованиям, а именно - исковые требования заведомо неисполнимы, поскольку зависят от действий третьих лиц. Горячее водоснабжение к жилому дому по ул. Кронштадская, 6, осуществляется от ЦТП № 16 по ул. Волгодонская, 15. Температура горячей воды на выходе с ЦТП №16 поддерживается в диапазоне 62-70°C, что соответствует нормативным требованиям. Причиной снижения температуры горячей воды в спорном жилом доме является «тупиковая» схема горячего водоснабжения (т.е. схема без циркуляционного трубопровода), предусмотренная по проекту, как в тепловой сети ответчика, так и в жилом доме (за который ответчик ответственности нести не может). Отсутствие системы циркуляции ГВС является причиной снижения температуры горячей воды в часы минимального водоразбора. При отсутствии водоразбора происходит застаивание и, как следствие, снижение горячей воды как во внутридомовой системе ГВС, так и в подводящих к жилым домам трубопроводах. В тарифе ответчика не заложены затраты на строительство циркуляционных трубопроводов от ЦТП № 16; в инвестиционной программе на 2021-2023 годы данного объекта также нет. Поскольку схема горячего водоснабжения МКД является «тупиковой», это делает невозможным исполнение обязанности по поставке горячего водоснабжения, соответствующего нормативным параметрам. Доказательств того, что обязанность по строительству циркуляционного трубопровода лежит исключительно на ответчике истцом не приведено. Учитывая, что тепловые сети не оканчиваются подведением к внешней границе дома, а продолжают внутридомовыми сетями, обязанность по поддержанию имущества в надлежащем состоянии лежит как на ответчике, так и на истце. Также

считает, что истцом, выбран ненадлежащий способ защиты права, поскольку нормами гражданского законодательства прямо предусмотрено снижение платы за услуги, не соответствующие стандартам качества, а истец не лишен возможности осуществить защиту права путем предъявления требования о перерасчете платы за некачественный ресурс. В данной ситуации, т.е. в условиях тупиковой схемы теплоснабжения при отсутствии циркуляционного водопровода, способ защиты через обязательство ответчика поставки воды надлежащего качества не приведет к восстановлению нарушенных прав потребителей. Статьей 12 ГК РФ и другим действующим законодательством не предусмотрен такой способ защиты права, как присуждение к исполнению обязанности, которая возникнет в будущем, поскольку предполагается разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений. Истцом сформулированы требования о возложении на ответчика поставлять горячую воду надлежащего качества, т.е. требования сформулированы на будущее время. В случае неисполнения ответчиком условий договора и закона, истец не лишен права восстановить нарушенное право путем обращения за возмещением убытков, перерасчетом и т.д.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд **установил:**

На основании договора управления от 01.03.20019 истец является управляющей организацией в отношении жилого дома по ул. Кронштадская, 6 в г. Перми.

Между истцом и ответчиком подписан договор горячего водоснабжения (снабжение горячей водой в объеме, потребляемом при содержании общего имущества МКД) № ГЭ2600-00365/ОДН с протоколом разногласий.

В соответствии с условиями вышеназванного договора на ответчика, как организации осуществляющей горячее водоснабжение возложена обязанность обеспечивать бесперебойный режим подачи горячей воды в точке подключения (технологического присоединения), предусмотренный приложением № 2 к настоящему договору, кроме случаев временного прекращения или ограничения горячего водоснабжения, предусмотренных Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении»; не допускать в границах эксплуатационной ответственности ухудшения качества питьевой воды ниже показателей, установленных законодательством Российской Федерации в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения; проводить производственный контроль качества горячей воды, в том числе температуры подачи горячей воды; уведомлять исполнителя о временном прекращении или ограничении горячего водоснабжения в порядке, предусмотренном настоящим договором (п. 4.1.2, 4.1.3, 4.1.5).

Истец, в обоснование требования об обязанности ответчика поставлять коммунальный ресурс в виде горячей воды надлежащего качества представил отчеты о потреблении тепловой энергии и теплоносителя отражающие температуру горячей воды, поступающей в дом. Указал, что в МКД

установлен общедомовой прибор учета (ОДПУ) тип прибора ТСРВ-026М, серийный номер прибора 1003108. Так, по данным с ОДПУ (t3, °С) температура поставляемой горячей воды колеблется от 35 °С до 55 °С. За весь период (взяты распечатки с ОДПУ за период с мая 2019 по сентябрь 2020) ни разу температура горячей воды не достигала нормативной.

Согласно ч. 1 ст. 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Согласно ст. 65, 67, 68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии с п. 1 ст. 542 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе с обязательными правилами, или предусмотренным договором энергоснабжения.

Согласно п. 31 Правил № 354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

В соответствии с п. 33 Правил № 354 потребитель имеет право получать в необходимых объемах коммунальные услуги надлежащего качества. Пунктами 4-6 Приложения 1 к данным Правилам предусмотрено бесперебойное круглосуточное горячее водоснабжение в течение года; соответствие температуры горячей воды в точке водоразбора требованиям законодательства Российской Федерации и техническом регулировании СанПиН 2.1.4.2496-09 (постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации № 20 от 07.04.2009).

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 07.04.2009 № 20 утверждены СанПиН 2.1.4.2496-09 (вместе с СанПиН 2.1.4.2496-09. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения. Изменение к СанПиН 2.1.4.1074-01. Санитарно-эпидемиологические правила и нормы). Указанные Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы устанавливают гигиенические требования к качеству воды и организации систем централизованного горячего водоснабжения (далее - СЦГВ), а также правила контроля качества

воды, подаваемой СЦГВ, независимо от ведомственной принадлежности и форм собственности и являются обязательными для исполнения всеми юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, чья деятельность связана с организацией и (или) обеспечением систем централизованного горячего водоснабжения (п. 1.2).

Санитарные правила распространяются на централизованное горячее водоснабжение при закрытых и открытых системах теплоснабжения, на системы теплоснабжения с отдельными сетями горячего водоснабжения, а также автономные системы горячего водоснабжения на объектах повышенного эпидемиологического риска (лечебные, школьные, дошкольные учреждения и др.) (п. 1.3).

Настоящие санитарно-эпидемиологические правила направлены на обеспечение эпидемиологической безопасности, безвредности химического состава, а также благоприятные органолептические свойства горячей воды, используемой населением для хозяйственно-бытовых нужд (п. 2.1).

Горячая вода, поступающая к потребителю, должна отвечать требованиям технических регламентов, санитарных правил и нормативов, определяющих ее безопасность (п. 2.4).

Температура горячей воды в местах водоразбора независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60 °С и не выше 75 °С.

Обязанность ООО «Пермская сетевая компания» поставлять горячую воду температурой не ниже 60 °С установлена нормативно и должна соблюдаться водоснабжающей организацией.

Так, согласно отчетам о потреблении тепловой энергии и теплоносителя фиксирующим, в том числе температуру горячей воды, поступающей в дом за период с мая 2019 года по сентябрь 2020 в столбце t_3 °С температура горячей воды составляла в диапазоне от 18°С до 55 °С (л.д. 12-28).

В некоторых отчетах о суточных параметрах теплоснабжения в отдельные дни температура составляла от 60 °С до 65°С (22.12.2019, 26.12.2019, январь 2020 (10 дней), 22, 23.03.2020, л.д. 15, 16, 18).

Таким образом, из представленных в дело сведений об объемах тепловой энергии следует, что температура горячей воды, подаваемой в МКД, не соответствовала требованиям СанПиН 2.1.4.2496-09.

Ответчиком в материалы дела представлен отчет о суточных параметрах с центрально-теплового пункта № 16 за ноябрь-декабрь 2020, из которого следует, что температура горячей воды (t_3) на выходе из ЦТП составляла от 43°С до 77°С.

Частью 1 ст. 24 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» предусмотрено, что организация, осуществляющая горячее водоснабжение с использованием централизованных и нецентрализованных (автономных) систем горячего водоснабжения, обязана подавать абонентам горячую воду, соответствующую установленным требованиям, с учетом особенностей,

предусмотренных настоящей статьей и частью 7 ст. 8 настоящего Федерального закона.

ООО «Пермская сетевая компания», являясь ресурсоснабжающей организацией, обязано поставлять в МКД, находящийся в обслуживании истца ООО УК «Территория качества» горячую воду для обеспечения граждан коммунальными ресурсами надлежащего качества.

Правила № 354 устанавливают обязанность исполнителя коммунальных услуг и ресурсоснабжающей организации по бесперебойной подаче горячей воды в целях оказания коммунальных услуг населению.

Вместе с тем, ООО «Пермская сетевая компания» обязательства по подаче на спорный объект горячей воды надлежащего качества в нарушение ст. 309, 310, 524 ГК РФ исполняло ненадлежащим образом.

Как следует из представленных в дело отчетов за период с мая 2019 по сентябрь 2020, температура горячей воды, подаваемой в спорный дом, не соответствовала требованиям СанПин 2.1.4.2496-09.

Факты поставки в управляемый истцом МКД горячей воды ненадлежащего качества ответчиком не опровергнуты (9, 65 АПК РФ).

Напротив, из представленного ответчиком отчета о суточных параметрах за период с 01.11.2020 по 15.12.2020 с ЦТП -16, используемого для приготовления горячей воды следует, что в основном температура воды не достигала нормативной (л.д. 31).

Доводы ответчика о том, что причиной снижения температуры горячей воды в спорном жилом доме является «тупиковая» схема горячего водоснабжения и отсутствие системы циркуляции ГВС является причиной снижения температуры горячей воды в часы минимального водоразбора, что делает невозможным исполнение обязанности по поставке горячего водоснабжения, соответствующего нормативным параметрам судом не принимается, поскольку не освобождает ресурсоснабжающую организацию от обязанности качественного оказания соответствующей услуги, подаче горячей воды, соответствующей нормативным требованиям, в том числе по температурному показателю.

Таким образом, отклонение поступающей жителям МКД температуры горячей воды от нормативной в зоне ответственности непосредственно ресурсоснабжающей организации - на границе в подающем трубопроводе, о вине истца в ненадлежащем качестве оказываемой коммунальной услуги, не свидетельствует.

Довод ответчика о ненадлежащем способе защиты права, поскольку нормами гражданского законодательства прямо предусмотрено снижение платы за услуги, не соответствующие стандартам качества, а истец не лишен возможности осуществить защиту права путем предъявления требования о перерасчете платы за некачественный ресурс судом не принимается.

Исходя из содержания и смысла п. 1 ст. 11 ГК РФ и ч. 1 ст. 4 АПК РФ, целью обращения лица, право которого нарушено, в арбитражный суд является восстановление нарушенного права этого лица.

Защита гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в

ст. 12 ГК РФ, либо иными способами, предусмотренными законом.

Согласно абзацу 13 названной нормы права защита гражданских прав может быть осуществлена и иными способами, предусмотренными законом.

Выбор способа защиты права и определение предмета иска являются правом истца, который в соответствии с п. 4, 5 ч. 2 ст. 125 АПК РФ формулирует в исковом заявлении исковое требование, вытекающее из спорного материального правоотношения (предмет иска), и фактическое обоснование заявленного требования - обстоятельства, с которыми истец связывает свои требования (основание иска).

Статьей 12 ГК РФ предусмотрена защита гражданских прав путем присуждения к исполнению обязанности в натуре, что, по сути, означает понуждение должника выполнить действия, которые он должен совершить в силу имеющегося гражданско-правового обязательства. Также названная статья устанавливает такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В случае нарушения или угрозы нарушения прав, свобод и охраняемых законом интересов заинтересованное лицо по своему усмотрению вправе принять решение, воспользоваться правом на судебную защиту или нет. При выборе судебного способа защиты нарушенного права ему должен быть предоставлен равный с другими заинтересованными лицами доступ к правосудию в соответствии с порядком, установленным законом.

Из материалов дела усматривается, что суть исковых требований заключается в обязанности ответчика поставлять горячую воду в МКД соответствующую санитарным правилам с температурой не ниже 60 °С и не выше 75°С.

Рассмотрение данных требований по существу и судебная оценка законности обжалуемых бездействий (действий) ответчика, по мнению суда, повлечет восстановление нарушенных прав и законных интересов истца, поскольку целью судебной защиты является внесение правовой определенности в отношения сторон спора, их защита, в том числе и на будущее время.

То обстоятельство, что истец вправе предъявить требование о перерасчете платы за некачественный ресурс не лишает его права требования к ответчику о поставке ресурса надлежащего качества. В рассматриваемом случае жильцы дома вправе получить не только снижение платы за ГВС, но и рассчитывать на получение качественного ресурса.

С учетом вышеизложенного, оценив в порядке ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме на основании ст. 309, 310, 542, 544 ГК РФ.

Истцом заявлено о взыскании с ответчика судебной неустойки в размере 5 000 руб. за каждый день, в котором зафиксирован факт неисполнения решения суда, до фактического исполнения решения.

Ответчик считает, требования о присуждении судебной неустойки в данном случае необоснованные, так как взыскание денежных средств на случай неисполнения решения суда подлежит удовлетворению только в отношении исполнимых судебных актов. Полагает, что размер неустойки является чрезмерным, данная сумма в семь-восемь раз превышает сумму перерасчета за некачественное горячее водоснабжение.

В соответствии с п. 1 ст. 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (п. 1 ст. 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 28 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление № 7) на основании п. 1 ст. 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (ст. 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

В силу п. 31 постановления № 7 суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 1 и 2.1 ст. 324 АПК РФ).

Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение (п. 32 постановления № 7).

Определяя размер присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта, суд учитывает степень затруднительности исполнения судебного акта, возможности ответчика по добровольному

исполнению судебного акта, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Суд определяет момент, с которого соответствующие денежные средства подлежат начислению. Так, возможно начисление денежных средств с момента вступления решения в законную силу либо по истечении определенного судом срока, который необходим для добровольного исполнения судебного акта (ч. 2 ст. 174 АПК РФ).

С учетом характера обязательства, о возложении обязанности которого заявлено требование, суд полагает, что взыскание с ответчика 500 руб. за каждый день неисполнения судебного акта является достаточной мотивацией для исполнения решения по настоящему делу. Указанная сумма отвечает требованиям разумности и признается судом достаточной для побуждения ответчика к своевременному исполнению судебного акта. Суд принимает во внимание, что неустойка не может служить источником обогащения.

Вопреки доводам ответчика, судебный акт о возложении обязанности поставлять горячую воду надлежащего качества является исполнимым, поскольку установлено, какие действия должен совершить ответчик.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате госпошлины по иску.

Руководствуясь статьями 110, 168-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (ОГРН 1075904022644, ИНН 5904176536) в течении месяца со дня вступления решения в законную силу поставлять в многоквартирный дом № 6 по ул. Кронштадская в г. Перми, находящийся в управлении общества с ограниченной ответственностью УК «Территория качества» (ОГРН 1165958097920, ИНН 5906142317) горячую воду надлежащего качества (не ниже 60 градусов Цельсия и не выше 75 градусов Цельсия).

В случае неисполнения решения суда в течение месяца с момента его вступления в законную силу взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (ОГРН 1075904022644, ИНН 5904176536) в пользу общества с ограниченной ответственностью УК «Территория качества» (ОГРН 1165958097920, ИНН 5906142317) 500 (пятьсот) руб. за каждый день неисполнения решения суда, начиная с со дня вступления решения в законную силу до его фактического исполнения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья	О.А. Бояршинова
Электронная подпись действительна.	
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента	
Дата 23.12.2020 11:08:03	
Кому выдана Бояршинова Оксана Александровна	